

Kołobrzeg, 22.01.2013r.

Dotyczy: pytania i odpowiedzi do przetargu „Wybudowanie zespołu 2 budynków wielorodzinnych po 44 lokale w każdym wraz z infrastrukturą techniczną w Kołobrzegu przy ul. Rybacka/Jedności Narodowej oraz pozyskanie kredytu na jej współfinansowanie”.

Pytanie 1. Prosimy o wykreślenie w Cz. I pkt. 2.4. SIWZ całej treści zawartej pod lit. f) i g), gdyż pozyskanie kredytu na współfinansowanie jest elementem przedmiotu niniejszego zamówienia, a ofertę na wykonanie tego zamówienia, czyli jego przedmiotu, składa Wykonawca w rozumieniu przepisów uPZP, które to okoliczności potwierdza chociażby fakt, że formularz ofertowy podpisuje Wykonawca a nie bank. Bank nie jest bowiem w tym przypadku Wykonawcą w rozumieniu przepisów uPZP, gdyż przedmiotem postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia nie jest samoistna usługa udzielenia przez bank kredytu na współfinansowanie przedmiotowej budowy, czyli innymi słowy nie ma w tym przypadku odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych i odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usługi udzielenie kredytu na współfinansowanie tychże robót budowlanych. Skoro więc bank nie jest tutaj Wykonawcą w rozumieniu przepisów uPzp, to tym samym nie mają zastosowania w stosunku do banku nie tylko przepisy art. 24 uPzp, ale również pozostałe przepisy tejże ustawy i jej aktów wykonawczych. W konsekwencji więc brak jest podstaw prawnych do żądania przez Zamawiającego przedstawienia przez bank dokumentów i oświadczeń, o których mowa w Cz. I pkt. 2.4. lit f) i g) SIWZ.

Odmienne natomiast rozumienie przedstawionego powyżej stanu rzeczy prowadziłoby do wniosku, iż jedynie Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 23 uPzp, a którymi w tym konkretnym przypadku byłiby występujący wspólnie wykonawca robót budowlanych i bank, mogą starać się o uzyskanie niniejszego zamówienia. Taka natomiast sytuacja stanowiłaby niezgodne z uPzp ograniczenie przez Zamawiającego dostępu do udziału w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia Wykonawcom zdolnym do jego wykonania, ale którzy nie chcą ubiegać się o nie jako Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Przepisy uPzp nie narzucają bowiem żadnego przymusu odnośnie konieczności wspólnego ubiegania się przez Wykonawców o udzielenie zamówienia. Ograniczenie takie stanowiłoby więc ewidentnie naruszenie przez Zamawiającego zasad wyrażonych w art. 7 uPzp, a polegających na przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 1.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. I pkt. 2.4. SIWZ treści zawartej pod lit. f) i g) bez zmian.

Sporządziła: E. Fedasz

Pytanie 2. Prosimy, aby w Cz. II pkt. 3.1. lit a) SIWZ w zdaniu pierwszym treść „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności” zastąpić sformułowaniem „dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia”, by w ten sposób zapewnić prawidłowość opisu sposobu dokonania oceny spełnienia tego warunku.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 2.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. II pkt. 3.1. lit a) SIWZ bez zmian.

Pytanie 3. Prosimy, aby w Cz. II pkt. 4.6. SIWZ na końcu zdania dopisać treść „lub kopii poświadczoną notarialnie za zgodność z oryginałem”. Kopia dokumentu poświadczona notarialnie za zgodność z oryginałem ma już bowiem z mocy samego prawa charakter dokumentu urzędowego (art. 2 § 2 ustawy Prawo o notariacie – Dz.U.2008.189.1158 j.t.). Zgodnie natomiast z art. 244 § 1 k.p.c. „Dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołanego do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone”. Potwierdza to również chociażby postanowienie Sadu najwyższego z dnia 09.03.2004r. (sygn. Akt VCK 488/03), w którym Sad wypowiedział się m.in., że: „Zarówno poświadczenie podpisu przez notariusza, jak i poświadczenie przezeń kopii za zgodność są czynnościami notarialnymi, mającymi charakter dokumentu urzędowego”. Zatem kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez notariusza nabiera charakteru dokumentu urzędowego.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 3.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. II pkt. 4.6. SIWZ bez zmian.

Pytanie 4. Prosimy, aby w Cz. II pkt. 11 ad 1a) SIWZ na końcu zdania czwartego dopisać treść „chyba że Wykonawca nie mógł ich przewidzieć mimo zachowania należytej staranności”.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 4.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. II pkt. 11 ad 1a) SIWZ bez zmian.

Pytanie 5. Prosimy, aby w Cz. II pkt. 14.5. SIWZ termin „10dni” zamienić na „5dni” z uwagi na przepis art. 94 ust. 1 pkt. 2) uPzp.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 5.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. II pkt. 14.5. SIWZ bez zmian.

Pytanie 6. Prosimy, aby w Cz. II pkt. 16.1. SIWZ dodać tiret czwarty w brzmieniu „-gdy wystąpiły warunki atmosferyczne lub gruntowe, uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót w terminie umownym”.

Sporządziła: E. Fedasz

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 6.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. II pkt. 16.1. SIWZ bez zmian.

Pytanie 7. Prosimy, aby w Cz. II SIWZ dodać pkt. 16.2 A w brzmieniu „Wynagrodzenie brutto za wykonanie przedmiotu umowy ulegnie odpowiedniej zmianie w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT, przy czym odpowiedniej zmianie ulegnie jedynie kwota podatku VAT natomiast kwota wynagrodzenia netto pozostanie bez zmian” i w związku z tym wykreślić „Uwagę” zawartą w Cz. II pkt. 11 SIWZ, informującą o braku możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia brutto w przypadku zmiany stawki podatku VAT.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 7.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu Cz. II SIWZ dodać pkt. 16.2 A bez zmian.

Pytanie 8. Prosimy, aby w Cz. II pkt. 16.4 i 16.5 SIWZ wartość „0,5%” zmienić na „0,1%”.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 8.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. II pkt. 16.4 i 16.5 SIWZ bez zmian.

Pytanie 9. Prosimy, aby w Cz. II SIWZ nadać pkt. 16.6 nowe, następujące brzmienie „W przypadku stwierdzenia nienależnego wykonania przedmiotu umowy, Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy i zlecenia robót innej firmie (w razie nie usunięcia przez Wykonawcę błędów w wyznaczonym terminie) na koszt Wykonawcy oraz obciążenie go karą umowną w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia umownego za pozostała do wykonania część przedmiotu umowy, za każdy dzień zmienionego terminu zakończenia wykonania przedmiotu umowy na skutek konieczności znalezienia innego wykonawcy, o ile taka zmiana terminu faktycznie nastąpiła”.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 9.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. II SIWZ nadać pkt. 16.6 bez zmian.

Pytanie 10. Prosimy, aby w Cz. II pkt. 20.7 SIWZ wykreślić treść „o zapoznaniu się ze specyfikacją i”, gdyż wzór takiego oświadczenia nie został załączony do SIWZ w formie odrębnego dokumentu. Ponadto oświadczenie takie zawarte jest już w pkt. 5 Formularza Oferty.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 10.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w Cz. II pkt. 20.7 SIWZ bez zmian.

Sporządziła: E. Fedasz

Pytanie 11. Prosimy, aby w pkt. 8 Formularza Oferty (zał. ni 1 do SIWZ) występujące w liczbie mnogiej sformułowania dotyczące projektów umów, zamienić odpowiednio na liczbę pojedynczą.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 11.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w pkt. 8 Formularza Oferty (zał. ni 1 do SIWZ) bez zmian.

Pytanie 12. Prosimy, aby w Wykazie osób (zał. nr 4 do SIWZ) wykreślić zdanie w brzmieniu „Wykonawca na kierownika robót wyznacza:”, zawarte pod tabelą, gdyż informacja taka będzie już podana w samej tabeli Wykazu osób.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 12.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu zał. nr 4 do SIWZ bez zmian.

Pytanie 13. Prosimy, aby w projekcie umowy (zał. nr 11 do SIWZ) w § 3 wykreślić ust. 16 w całym jego brzmieniu.

Prośbę swą uzasadniamy tym, iż żądania przez Zamawiającego od Wykonawcy wskazania konkretnych Podwykonawców na potrzeby zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego jest zupełnie nieuprawnione. Mianowicie art. 139 ust. 1 uPzp przewiduje, że do umów w sprawach o zamówienie publiczne stosuje się przepisy k.c., o ile przepisy uPzp nie stanowią inaczej.

Ponieważ przepisy uPzp (art. 36 ust. 4 i 5) nie uprawniają Zamawiającego do żądania od Wykonawców wskazania konkretnych Podwykonawców, którzy zatrudnieni będą do realizacji zamówienia publicznego, stąd niezbędnym jest odwołanie się do przepisów k.c. obowiązujących w zakresie powierzenia robót budowlanych Podwykonawcom, czyli do art. 647¹ k.c.

I tak, zgodnie z art. 647¹ § 1 k.c. w umowie w sprawie zamówienia publicznego o roboty budowlane, zawieranej między Zamawiającym w Wykonawcą, strony ustalają jedynie zakres robót, które Wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą Podwykonawców zgłaszanych w trakcie ich realizacji, a nie wskazują w tejże umowie konkretnych Podwykonawców.

Powyższy przepis k.c. stanowi zatem potwierdzenie, na gruncie przepisów prawa cywilnego, praw i obowiązków Wykonawcy i Zamawiającego określonych przepisami art. 36 ust. 4 i 5 uPzp, które pozwalają Wykonawcy powierzyć wykonanie zamówienia Podwykonawcom w części wskazanej przez Wykonawcę w jego ofercie, ale jednocześnie nie uprawniają Zamawiającego do żądania od Wykonawcy wskazania konkretnych Podwykonawców.

Również przepis art. 647¹ § 2 k.c., mówiący o przedstawieniu Zamawiającemu przez Wykonawcę umowy z Podwykonawcą lub jej projektu, nie daje Zamawiającemu podstaw do żądania od Wykonawcy wskazania konkretnych Podwykonawców, a taki właśnie skutek rodzi kwestionowany powyżej wymóg wskazania w umowie o zamówienie publiczne konkretnych Podwykonawców. Możliwość formułowania takiego żądania ograniczałaby bowiem w sposób bezprawny przysługujące Wykonawcy uprawnienie do powierzenia robót budowlanych

Sporządziła: E. Fedasz

Podwykonawcom, w tym zwłaszcza co do terminu zawierania z nimi umów. Powszechną praktyką jest bowiem zawieranie umów podwykonawczych dopiero w trakcie realizacji danego zamówienia, często nawet w kolejnym roku czy też dalszych latach jego realizacji. Jednocześnie należy też mieć na uwadze przepis art. 647¹ § 6 k.c., z którego wynika, iż postanowienia umowy, zawieranej między Zamawiającym w Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego o roboty budowlane, odmiennie w stosunku do tych, o których mowa w art. 647¹ k.c., są nieważne z mocy prawa.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 13.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu w projekcie umowy (zał. nr 11 do SIWZ) w § 3 ust. 16 bez zmian.

Pytanie 14. Z uwagi na całokształt brzmienia § 8 ust. 2 projektu umowy (zał. nr 11 do SIWZ), prosimy aby w ustępie tym wyraz „ryczałtowe” zamienić na „kosztorysowe”.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 14.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnego zapisu § 8 ust. 2 projektu umowy (zał. nr 11 do SIWZ) bez zmian.

Pytanie 15. Z uwagi na aktualnie obowiązujące brzmienie przepisów art. 151 ust. 2 i 3 uPzp, prosimy aby w projekcie umowy (zał. nr 11 do SIWZ):

- a) w § 9 ust. 1 wykreślić zdanie ostatnie;
 - b) w § 9 ust. 5 na końcu zdania trzeciego w miejsce sformułowania „roszczeń gwarancyjnych” zastąpić zwrotem „roszczeń z tytułu rękojmi za wady”;
- gdyż zabezpieczenie należytego wykonania umowy zabezpiecza roszczenia z tytułu rękojmi za wady a nie z tytułu gwarancji jakości.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 15.

Zamawiający informuje, że proponowana zmiana jest zasadna,

- a) w § 9 ust. 1 wykreśla zdanie ostatnie;
- b) w § 9 ust. 5 na końcu zdania trzeciego miejsce sformułowania „roszczeń gwarancyjnych” zastępuje zwrotem „roszczeń z tytułu rękojmi za wady”;

Pytanie 16. Prosimy o wyrażenie zgody przez Zamawiającego na następujące jeszcze zmiany w projekcie umowy (zał. nr 11 do SIWZ):

- a) w § 2 ust. 1 dodać pkt. 5) w brzmieniu „zapewnienie, iż zgłaszania przez mieszkańców i użytkowników ewentualnych szkód w lokalach mieszczących się w przedmiotowych budynkach, spowodowanych wadliwym wykonaniem robót przez Wykonawcę, będzie mogło nastąpić do ubezpieczyciela dopiero wówczas, gdy Wykonawca nie usunie takiej wady w uzgodnionym z Zamawiającym na piśmie terminie lub też pisemnie odmówi jej usunięcia, przy czym powiadomienie Wykonawcy o wystąpieniu powyższej szkody będzie każdorazowo dokonywane za pośrednictwem Zamawiającego w formie pisemnej pod rygorem nieważności”;

Sporządziła: E. Fedasz

- b) w § 2 ust. 2 pkt. 1) na końcu dopisać „chyba że byłoby to niemożliwe z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy”;
- c) w § 3 ust. 5 w zdaniu pierwszym w miejsce słów „będą zgodne, co do treści z umową zawartą z wykonawcą” wpisać „będą odpowiednio dostosowane do istotnych elementów treści umowy zawartej z Wykonawcą”;
- d) w § 3 ust. 10 wyrazy „weksla” i „weksel” zastąpić odpowiednio sformułowaniami „gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej” oraz „taką gwarancję”;
- e) w § 7 ust. 1 termin „7 dni” zmienić na „2 dni”;
- f) w § 7 ust. 7 dodać zdanie drugie w brzmieniu „Jednakże termin usunięcia wad będzie dłuższy niż 14 dni, jeżeli wymagają tego względy technologiczne lub logistyczne”;
- g) w § 7 ust. 13 w zdaniu drugim wyrazy „Zamawiającego” zastąpić sformułowaniem „drugiej strony wskazany w umowie jako adres do korespondencji i dla doręczeń”;
- h) w § 9 ust. 4 słowa „wniesione w pieniądzu” zastąpić sformułowaniem „wniesione w innej formie niż w pieniądzu, to”;
- i) w § 9 ust. 5 jako ostatnie dodać zdanie w brzmieniu „Powyższe terminy zwrotu danej części zabezpieczenia dotyczą także jego pozostałych form”;
- j) w § 10 ust. 6 po słowach „ w terminie 14 dni” wpisać sformułowanie „lub w innym terminie uzasadnionym względami technologicznymi lub logistycznymi” oraz wykreślić zwrot „i ryzyko”;
- k) w § 10 ust.7 na końcu zdania dopisać „chyba że mimo zachowania należytej staranności Wykonawca nie mógł stwierdzić wad zaakceptowanego przez niego projektu lub rozwiązanie technologicznego”;
- l) w § 11 ust. 2 lit. a) po wyrazie „Wykonawca” wpisać „bezzasadnie”;
- m) w § 11 ust. 2 lit. d) na końcu zdania dopisać „w zakresie uniemożliwiającym wykonania przedmiotu umowy”;
- n) w § 11 ust. 3 na końcu zdania dopisać „a także gdy nie będzie wywiązywał się lub będzie nienależycie wywiązywał się z płatności z tytułu wynagrodzenia Wykonawcy”;
- o) w § 11 ust. 5 lit. e) termin „3 dni” zmienić na „7 dni”;
- p) w § 11 ust. 6 lit. a) po wyrazie „przerwanych” wpisać „i zabezpieczających”, a na końcu zdania dopisać „i za roboty zabezpieczające”;
- q) w § 12 każdorazowo wartość „0,5%” zmienić na „0,1%”, a wartość „20%” na „10%”,
- r) w § 12 pkt. 1 tiret pierwszy wykreślić słowa „ a także w okresie gwarancji”;
- s) w § 12 pkt. 1 tiret drugi w miejsce słów „przy odbiorze” wpisać „w okresie gwarancji”, natomiast słowa „przedmiot odbioru” zastąpić sformułowaniem „element przedmiotu umowy dotknięty wadą”;
- t) w § 12 pkt. 1 tiret trzeci w miejsce sformułowania „nie spowodowane winą Zamawiającego” wpisać „spowodowane winą Wykonawcy”;
- u) w § 12 pkt. 4 w zdaniu pierwszym wykreślić zwrot „i ryzyko” oraz wykreślić zdanie ostatnie w całości;
- v) w § 12 nadać pkt. 5 nowe, następujące brzmienie „W przypadku odstąpienia od umowy nie spowodowanego winą Wykonawcy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie należne z tytułu wykonania udokumentowanej i potwierdzonej przez Inspektora Nadzoru części przedmiotu umowy oraz karę umowną w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto

Sporządziła: E. Fedasz

Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1 umowy, z tym że jeśli kara umowna nie pokrywa poniesionej szkody, to wykonawca może dochodzić odszkodowania uzupełniającego”;
w) w § 13 ust. 3 po słowach „nie może” wpisać sformułowanie „bez zgody Zamawiającego”.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 16.

Zamawiający informuje o pozostawieniu obecnych zapisów w projekcie umowy (zał. nr 11 do SIWZ) bez zmian.

Pytanie 17. Czy Zamawiający potwierdza możliwość nasadzenia 57 drzew w pierwszym etapie Inwestycji zgodnie z zapisami decyzji administracyjnej?

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 17.

Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią KTBS nr 4 do zestawu pytań i odpowiedzi z dnia 17.01.2013r. należy przyjąć wartość podaną w decyzji o pozwoleniu na wycinkę w ilości 57 sztuk drzew.

Pytanie 18. Czy zamawiający wyraża zgodę na korektę ilości robót w przedmiarach?

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 18.

Zamawiający wyjaśnia, że kosztorys ofertowy powinien zawierać wszystkie pozycje przedmiaru robót bez zmian z uwzględnieniem odpowiedzi KTBS nr 3 do zestawu pytań i odpowiedzi z dnia 17.01.2013r.

Pytanie 19. W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 3 z dnia 16.01.2013r. zwracamy uwagę, że zgodnie z pkt. 9 SIWZ – Kryteria oceny ofert pięcioprocentową wagę ma cena opłat bankowych za udzielenie kredytu. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią Zamawiający nie przewiduje w/w kosztów. Prosimy o wyjaśnienie wg, jakiego wzoru oceniana będzie oferta w przypadku zerowej prowizji bankowej.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 19.

Zamawiający przedstawił wzór określający cenę opłat bankowych za udzielenie kredytu w SIWZ Części II ust. 12.2. pkt. 2 a) koszt przyznania i uruchomienia kredytu KOP (strona 16). Dlatego też w przypadku zaproponowania przez bank finansujący zerowej prowizji bankowej, oferta otrzyma maksymalną wartość przewidzianą w SIWZ tj. 5% co równa się 5 punktom.

Pytanie 20. Prosimy o potwierdzenie, że wystarczające jest załączenie do oferty kosztorysu w formie tabelarycznego zestawienia wszystkich pozycji kosztorysowych (zgodnie z przekazanymi przedmiarami robót), w którym zostaną zamieszczone następujące dane: numer pozycji kosztorysowej, nazwa pozycji, jednostka miary, ilość, cena jednostkowa oraz wartość pozycji.

Sporządziła: E. Fedasz

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 20.

Zamawiający informuje, że kosztorys ofertowy zgodnie z Częścią II SIWZ pkt. 4.2. ppkt. 3) powinien zawierać wszystkie pozycje przedmiarów. Kosztorys powinien zawierać ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych przy zastosowaniu kalkulacji szczegółowej. Ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych niezmiennie przez cały okres realizacji zadania.

Pytanie 21. Czy Poręczyciel podpisze oświadczenie o poddaniu się egzekucji w wysokości 150% wartości kredytu?

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 21.

Zamawiający wyjaśnia, że wielkość poręczenia Gminy Miasto Kołobrzeg będzie zgodna z wielkościami zawartymi w Uchwale nr XXVI/363/12 z dnia 21.12.2012r. Rady Miasta Kołobrzeg. Dlatego też oświadczenie o poddaniu się egzekucji będzie zgodne z zawartymi w przedmiotowej uchwale wielkościami.

Pytanie 22. Proszę o jednoznaczną odpowiedź czy Skarbnik Miasta Kołobrzeg udzieli kontrasygnaty na oświadczeniu o poddaniu się egzekucji oraz na poręczeniu?

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 22.

Zamawiający informuje, że jeżeli wolą banku finansującego będzie otrzymanie kontrasygnaty na oświadczeniu o poddaniu się egzekucji oraz na poręczeniu to zostanie ona rozważona. Jednakże dla jednoznacznego określenia stanowiska Miasta Kołobrzeg w przedmiotowej kwestii niezbędnym będzie skierowanie formalnego zapytania przez bank, wyłoniony jako najkorzystniejszy w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 23. Jakie będzie postępowanie zamawiającego w przypadku kiedy wartość ceny robót budowlanych podanych w ofercie przez Wykonawcę będzie niższa niż kwota kredytu określona w SIWZ?

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 23.

Pomimo pisemnego zobowiązania banku do udzielenia Zamawiającemu kredytu w kwocie 11.075.088,00 PLN, Zamawiający wykorzysta przyznany kredyt w kwocie nie wyższej niż wartość prac budowlanych określonych przez wyłonionego oferenta.

Pytanie 24. Czy Poręczyciel poręczy 100% kwoty kredytu, jeśli nie to w jakiej kwocie przewidywane jest poręczenie udzielane przez Miasto Kołobrzeg? Czy termin ważności poręczenia będzie tożsamy z terminem zapadalności kredytu np. 15 lat, jeśli nie to proszę o szczegółowe sprecyzowanie okresu ważności poręczenia.

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 24.

Zamawiający informuje, że zarówno wielkość jak i okres poręczenia przedmiotowego kredytu, został określony w Uchwale nr XXVI/363/12 z dnia 21.12.2012r. Rady Miasta Kołobrzeg.

Sporządziła: E. Fedasz

Pytanie 25. W związku z apisem w SIWZ pkt. 2.4. lit. c) ppkt. 9/ „Zamawiający poza kosztem odsetkowym nie przewiduje jakichkolwiek innych kosztów jak np. prowizje i opłaty, ubezpieczenia” proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy jeśli Bank finansujący umieści w ofercie prowizje i opłaty związane z przyznaniem i uruchomieniem kredytu, to Zamawiający zaakceptuje ten fakt i nie będzie to stanowiło podstawy do odrzucenia oferty?

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 25.

Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią KTBS nr 3 do zestawu pytań i odpowiedzi z dnia 16.01.2013r. nie przewiduje poza kosztem odsetkowym jakichkolwiek innych kosztów jak np. prowizje i opłaty, ubezpieczenia - co nie znaczy że Bank oferujący współfinansowanie przedmiotowej inwestycji takowych kosztów nie umieści w swojej ofercie. Zamawiający zaakceptuje ten fakt i nie będzie to stanowiło podstawy do odrzucenia oferty.

Pytanie 26. W pkt. 2.4. lit c) SIWZ, tj. „Wykonawca przedstawi w ofercie dokument z banku lub promesę dedykowaną wprost zamawiającemu, wystawioną przez bank określającą gotowość banku do udzielenia kredytu długoterminowego” oraz w pkt. 4.2. ppkt. 2) SIWZ, tj. „Zapewnienie z banku lub promesę dedykowaną wprost Zamawiającemu o gotowości udzielenia kredytu na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w kwocie 11.075.088,00 PLN na finansowanie inwestycji w wartościach brutto – w zamkniętej i zabezpieczonej przez Bank kopercie z dopiskiem „Promesa kredytowa”.

Zamawiający wskazuje, że do oferty należy załączyć promesę lub inny dokument z banku o gotowości udzielenia kredytu. Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie jaki inny dokument z banku poza promesą zostanie uznany przez Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ KTBS na pyt. 26.

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje od Banku przede wszystkim promesy na sfinansowanie przedmiotowego zadania zgodnie z w pkt. 2.4. lit c) SIWZ, tj. „Wykonawca przedstawi w ofercie dokument z banku lub promesę dedykowaną wprost zamawiającemu, wystawioną przez bank określającą gotowość banku do udzielenia kredytu długoterminowego”, jednakże dopuszcza się również przedstawienie z Banku dokumentu mówiącego o gotowości udzielenia Zamawiającemu kredytu długoterminowego zawierającego wszystkie wymagane SIWZ informacje i dokumenty opisane w Części I pkt. 2.4. - stanowiący tzw. promesę warunkową. Przedstawione w tym dokumencie warunki oferty kredytowej zaoferowane przez Bank, dedykowanej Zamawiającemu będą wiążące w rozumieniu Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PREZES ZARZĄDU
KOŁOBRZESKIEGO TOWARZYSTWA
BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO Sp. z o.o.

mgr inż. Robert Cieciora

Sporządziła: *Ė. Fedasz*